

<https://x.com/brianjberletic/status/2018552311157809297?s=61>

03.02.2026

NEW ARTICLE: "US Consolidates Control Over Proxies Amid War on Multipolarism"

(Note: Because Elon Musk's X censors just as much as Twitter and still censors NEO links just like Twitter under Dorsey, I will be providing the whole article below)

Behind the political theater that is the "US-European split," exists an aggressive campaign of US consolidation over its many proxies - including and perhaps especially over Europe itself.

Narratives floating through Western media space depict the US as challenging or threatening not only Europe over control of Denmark's Greenland territory, but also Canada in North America. Articles are written telling tales of Europe and Canada seeking leverage against Washington and countermeasures to protect themselves and their interests up to and including preparations for "guerrilla warfare" against potentially invading American forces.

In reality, nothing of the sort will take place.

Already, opportunities for gaining actual leverage against the United States have been eagerly surrendered to the United States, particularly with the recent decision by the EU for a "complete ban on Russian gas imports by 2027."

The ban means the EU will completely eliminate any alternative to its growing dependence on US LNG imports leaving the US with disproportionate leverage over the EU as a whole and its members individually regarding virtually any matter of foreign or even domestic policy. It is inconceivable that the EU's leadership would surrender such leverage to the US amid a supposed and growing "split" with the US unless of course there was no real split to begin with.

A Matter of Perception Management

Instead, what is unfolding is perception management meant to shape both the American and wider Western public ahead of implementing the publicly declared "division of labor" and "burden-sharing network" announced by the Trump administration and already taking shape during the previous Biden administration.

It was under the Biden administration that the first National Defense Industrial Strategy was published - admitting to the US' failure to match Russian let alone Chinese military industrial production and the necessity for the United States to consolidate control over its vast network of "allies and partners," combining their collective resources, industrial capacity, and military power to confront Russia and China's growing power across all relevant domains.

Under a section titled, "Engage Allies and Partners to Expand Global Defense Production and Increase Supply Chain Resilience," the Biden-era paper noted:

“The global activity of pacing threats increasingly requires a global approach to defense industrial relationships, concerns, and competition. International allies and partners, each with their own robust defense industries, will continue to be a cornerstone of the DoD’s concept of Integrated Deterrence. Indeed, the global system of alliances and partnerships is central to the NDS, which calls to incorporate allies and partners at every stage of defense planning. Such linkages and relationships will continue to be a cornerstone of Integrated Deterrence in resisting and, if necessary, defeating known and emerging threats.”

The paper also noted:

“The United States has a complex web of friend-shoring-suitable alliances and partnerships around the world; a partial list includes Australia, Canada, the European Union, India, Israel, Japan, Mexico, South Korea, Taiwan, and the United Kingdom.”

The paper defines “friend-shoring” as, “a process that engages allies and partners in production and processing of critical and strategic materials and supplies.”

The concept of the US exploiting its “web” of “friend-shoring” partners to compensate for the US’ own limits regarding military industrial production and to serve as an extension of America’s own military power has been continued - even accelerated - during the subsequent Trump administration.

In a February 2025 directive US Secretary of Defense Pete Hegseth delivered to Europe in Brussels, he made it clear that Europe in particular would have to increase defense spending from 2% of each member nation’s GDP to 5% which all European nations have subsequently agreed to do.

Secretary Hegseth also demanded Europe prepare troops for deployment to Ukraine to ensure any freeze in the fighting would be made permanent, and noted that Europe must donate “more ammunition and equipment,” and expand its defense industrial base - again - all steps Europe has since taken despite claims of a growing “US-European split.”

Finally, Secretary Hegseth made clear that the US was not abandoning Europe amid its own proxy war on Russia, but rather establishing a “division of labor that maximizes our comparative advantages in Europe and the Pacific respectively,” admitting that the US must prioritize China in the “Indo-Pacific,” “recognizing the reality of scarcity” in terms of the US confronting both Russia and China at the same time.

Toward the end of the same year the Trump administration published its “National Security Strategy” which included an entire section titled, “Burden-Sharing and Burden-Shifting,” highlighting the necessity of using US “allies and partners” to add to America’s own limited power.

The document stated:

“...the United States will organize a burden-sharing network, with our government as convener and supporter. This approach ensures that burdens are shared and that all such efforts benefit from broader legitimacy. The model will be targeted partnerships that use

economic tools to align incentives, share burdens with like-minded allies, and insist on reforms that anchor long-term stability. This strategic clarity will allow the United States to counter hostile and subversive influences efficiently while avoiding the overextension and diffuse focus that undermined past efforts. “

What this “burden-sharing network” represents is the US’ use of subordinated nations and regions as an extension of its own military, economic, and industrial power, pursuing foreign policy objectives at the cost of these nations and regions.

This has already manifested itself as joint arms production or expanding joint arms production schemes where nations like Germany and Japan have been or will begin mass producing US-designed weapons like the Patriot missile air defense system and munitions for US-made multiple launch rocket systems to compensate for the US’ own inability to sufficiently expand military industrial production at home.

Japan, which has manufactured Patriot missiles on a relatively small scale since 2008, more recently doubled production and has even begun exporting these missiles back to the United States starting in 2024 in direct response to limits in US military industrial production exposed in the ongoing proxy war in Ukraine.

Since the Trump administration took office, attempts to rapidly accelerate this process of consolidation has included proposals to radically rewrite both US laws and those of its “allies,” as well as openly expressing a desire to outright seize territory (Greenland, Venezuela) and facilities (ports near the Panama Canal) deemed necessary for the explicit purpose of confronting both China and Russia.

An April 2025 CNN article noted US interest in using South Korean shipyards to build and repair US warships because US shipbuilding and repair capacity has drastically decreased over decades and is incapable of closing the gap on its own with China - as pointed out in the Biden-era National Defense Industrial Strategy paper.

The CNN article pointed out that South Korean shipyards were already repairing US warships “in theater,” meaning in Asia-Pacific where the US seeks to encircle and contain China. The same article mentioned the necessity of changing current US laws prohibiting foreign nations (like South Korea) from building US warships the US itself is not and will not be capable of building itself.

Nations like Japan and the Philippines are circumventing their own laws to allow both a wider US military presence within their territory as well as for their own military forces to play a more integrated and active role in advancing US foreign policy in terms of confronting and containing China in the region.

Of course, by doing so, both nations are undermining regional stability required for their own peace and prosperity as well as their own respective relationships with China itself - both nations counting China among their largest, most important trading partners.

And now Europe is preparing to surrender itself into similar receivership to be used to advance US foreign policy objectives at Europe’s expense, and to a much greater degree than it already has between 2014 and today regarding the ongoing US proxy war against Russia in Ukraine.

Already, Europe has played a role in the US proxy war on Russia as well as in the US' ongoing policy of encircling and containing China - both through direct measures taken against Russia and China, as well as assisting the US in political interference, proxy war, and the political capture and dismemberment of nations working together with Russia and China.

Europe's participation in these US policies has left the region itself in terminal decline - with its collective industry collapsing because of rising energy costs, collapsing social programs as greater sums of public funding are diverted to underwriting Washington's proxy war with Russia in Ukraine, and the possible collapse of Europe itself as the prospect of a direct confrontation between Europe and Russia is increasingly presented to the European public as both a necessity and an inevitability.

Ukraine itself is a microcosm of this wider "burden sharing network" in which US proxies are compelled to abandon their own objective best interests in favor of serving US interests at their own expense. Ukraine's political system was violently overthrown by the US in 2014 and replaced by a US client regime for the sole purpose of transforming Ukraine into a battering ram to be used against neighboring Russia.

Regarding wider Europe, over the decades following WW2, the US has politically captured the continent, replacing national centers of political and economic power with the regional bureaucracy of the European Union, overriding the best interests of the European people regionally and collectively in service of advancing US special interests. This includes everything from waging wars of aggression alongside the US within Europe (Serbia and now Ukraine) and far beyond it (Afghanistan, Iraq, Libya, and Syria) - to subordinating and even sacrificing its economic wealth to isolate and cripple the economies of targeted nations ranging from Iraq and Iran to more recently Russia and China.

While explanations for the EU leadership's behavior have dwelled on ideological or political obsession or a recent divide between a "conservative" US administration and a "liberal" EU political order - the answer is far simpler. Just as is the case for Ukraine specifically - where a US-installed client regime was placed in power solely to serve US interests at whatever the cost to Ukraine - Europe in general has been consolidated under the EU for the very same purpose. EU leadership has been placed into power, shaped, and directed by the same US-based special interests that likewise drive American foreign and domestic policy regardless of the cost to the average American citizen.

Even as EU leadership sells a narrative of a widening "US-European split" to justify the transfer or greater percentages of public funding for what is entirely Washington's proxy war on Russia, it continues to consolidate power over its individual member states for the sole purpose of transferring this power to and in service of US interests - the ban on Russian gas imports only one of many recent examples.

Until a greater percentage of journalists, analysts, and the general public can strip away the political theater used to perpetuate this continuity of agenda and reduce analysis to its material realities - revealing the simple structure of what is modern American empire at work - this destructive process will continue to erode and destroy both members of the multipolar world and the West itself.

Only time will tell whether or not the multipolar world can expose this process for what it is and propose a more compelling vision of a collective future for the world - and in the meantime - defend itself and its aspiring members from the global war Wall Street and Washington is waging - and now expanding - against the multipolar world.

Brian Berletic is a Bangkok-based geopolitical researcher and writer.

+++

NEUER ARTIKEL: „USA festigen Kontrolle über Stellvertreter im Kampf gegen Multipolarismus

(Anmerkung: Da Elon Musks X genauso zensiert wie Twitter und nach wie vor NEO-Links zensiert, genau wie Twitter unter Dorsey, werde ich den gesamten Artikel unten wiedergeben.

Hinter dem politischen Theater, das die „Spaltung zwischen den USA und Europa“ darstellt, verbirgt sich eine aggressive Kampagne der USA zur Konsolidierung ihrer zahlreichen Stellvertreter – darunter und vielleicht insbesondere Europa selbst.

In den westlichen Medien wird die Darstellung verbreitet, dass die USA nicht nur Europa wegen der Kontrolle über das dänische Gebiet Grönland herausfordern oder bedrohen, sondern auch Kanada in Nordamerika. Es werden Artikel geschrieben, in denen davon berichtet wird, dass Europa und Kanada nach Hebeln gegen Washington und Gegenmaßnahmen suchen, um sich und ihre Interessen zu schützen, bis hin zu Vorbereitungen für einen „Guerillakrieg“ gegen potenziell einfallende amerikanische Streitkräfte.

In Wirklichkeit wird nichts dergleichen geschehen.

Bereits jetzt wurden Möglichkeiten, tatsächlichen Einfluss auf die Vereinigten Staaten zu gewinnen, eifrig an die Vereinigten Staaten abgetreten, insbesondere mit der jüngsten Entscheidung der EU für ein „vollständiges Verbot russischer Gasimporte bis 2027“.

Das Verbot bedeutet, dass die EU jede Alternative zu ihrer wachsenden Abhängigkeit von US-LNG-Importen vollständig beseitigen wird, wodurch die USA einen unverhältnismäßigen Einfluss auf die EU als Ganzes und ihre einzelnen Mitglieder in praktisch allen Fragen der Außen- oder sogar Innenpolitik erhalten. Es ist unvorstellbar, dass die Führung der EU einen solchen Einfluss an die USA abgeben würde, während eine vermeintliche und wachsende „Spaltung“ mit den USA stattfindet, es sei denn, es gab von vornherein keine echte Spaltung.

Eine Frage der Wahrnehmungssteuerung

Stattdessen handelt es sich um eine Wahrnehmungssteuerung, die darauf abzielt, sowohl die amerikanische als auch die breitere westliche Öffentlichkeit vor der Umsetzung der öffentlich erklärten „Arbeitsteilung“ und des „Lastenteilungsnetzwerks“ zu beeinflussen, die von der Trump-Regierung angekündigt wurden und bereits während der vorherigen Biden-Regierung Gestalt annahmen.

Unter der Biden-Regierung wurde die erste nationale Verteidigungsindustrie-Strategie

veröffentlicht, in der eingeräumt wurde, dass die USA nicht mit der militärischen Industrieproduktion Russlands, geschweige denn Chinas mithalten können und dass es notwendig ist, die Kontrolle über ihr riesiges Netzwerk von „Verbündeten und Partnern“ zu festigen und deren kollektive Ressourcen, industrielle Kapazitäten und militärische Macht zu bündeln, um der wachsenden Macht Russlands und Chinas in allen relevanten Bereichen entgegenzutreten.

In einem Abschnitt mit dem Titel „Einbindung von Verbündeten und Partnern zur Ausweitung der globalen Verteidigungsproduktion und Erhöhung der Widerstandsfähigkeit der Lieferkette“ heißt es in dem Papier aus der Biden-Ära:

„Die globalen Aktivitäten zur Eindämmung von Bedrohungen erfordern zunehmend einen globalen Ansatz in Bezug auf Beziehungen, Anliegen und Wettbewerb in der Verteidigungsindustrie. Internationale Verbündete und Partner, die jeweils über eine eigene robuste Verteidigungsindustrie verfügen, werden auch weiterhin ein Eckpfeiler des Konzepts der integrierten Abschreckung des Verteidigungsministeriums sein. Tatsächlich ist das globale System von Allianzen und Partnerschaften von zentraler Bedeutung für die NDS, die die Einbeziehung von Verbündeten und Partnern in jede Phase der Verteidigungsplanung fordert. Solche Verbindungen und Beziehungen werden auch weiterhin ein Eckpfeiler der integrierten Abschreckung sein, um bekannten und neu auftretenden Bedrohungen zu widerstehen und sie gegebenenfalls zu bekämpfen.“

In dem Papier heißt es weiter:

„Die Vereinigten Staaten verfügen über ein komplexes Netz von Allianzen und Partnerschaften auf der ganzen Welt, die sich für Friend-Shoring eignen; eine unvollständige Liste umfasst Australien, Kanada, die Europäische Union, Indien, Israel, Japan, Mexiko, Südkorea, Taiwan und das Vereinigte Königreich.“

Das Papier definiert „Friend-Shoring“ als „einen Prozess, bei dem Verbündete und Partner in die Produktion und Verarbeitung kritischer und strategischer Materialien und Güter einbezogen werden“.

Das Konzept, dass die USA ihr „Netzwerk“ von „Friend-Shoring“-Partnern nutzen, um die eigenen Grenzen in Bezug auf die militärische Industrieproduktion auszugleichen und als Erweiterung der amerikanischen Militärmacht zu dienen, wurde während der nachfolgenden Trump-Regierung fortgesetzt – sogar noch beschleunigt.

In einer Richtlinie vom Februar 2025, die US-Verteidigungsminister Pete Hegseth in Brüssel an Europa übermittelte, machte er deutlich, dass insbesondere Europa seine Verteidigungsausgaben von 2 % des BIP jedes Mitgliedslandes auf 5 % erhöhen müsse, worauf sich alle europäischen Nationen anschließend geeinigt haben.

Minister Hegseth forderte Europa außerdem auf, Truppen für den Einsatz in der Ukraine vorzubereiten, um sicherzustellen, dass jede Einstellung der Kämpfe dauerhaft ist, und merkte an, dass Europa „mehr Munition und Ausrüstung“ spenden und seine Verteidigungsindustriebasis – erneut – ausbauen müsse – alles Schritte, die Europa seitdem trotz Behauptungen über eine wachsende „Kluft zwischen den USA und Europa“ unternommen hat.

Schließlich stellte Minister Hegseth klar, dass die USA Europa inmitten ihres eigenen Stellvertreterkrieges gegen Russland nicht im Stich lassen würden, sondern vielmehr eine „Arbeitsteilung etablieren würden, die unsere komparativen Vorteile in Europa und im Pazifikraum jeweils maximiert“, und räumte ein, dass die USA China im „Indo-Pazifik“ Vorrang einräumen müssten, da sie „die Realität der Knappheit“ anerkennen müssten, was die gleichzeitige Konfrontation der USA mit Russland und China angeht.

Gegen Ende desselben Jahres veröffentlichte die Trump-Regierung ihre „Nationale Sicherheitsstrategie“, die einen ganzen Abschnitt mit dem Titel „Lastenteilung und Lastverlagerung“ enthielt, in dem die Notwendigkeit hervorgehoben wurde, die „Verbündeten und Partner“ der USA zu nutzen, um die eigenen begrenzten Kräfte der USA zu ergänzen.

In dem Dokument heißt es:

„... die Vereinigten Staaten werden ein Netzwerk zur Lastenteilung organisieren, wobei unsere Regierung als Koordinator und Unterstützer fungiert. Dieser Ansatz stellt sicher, dass die Lasten geteilt werden und dass alle derartigen Bemühungen von einer breiteren Legitimität profitieren. Das Modell wird auf gezielte Partnerschaften ausgerichtet sein, die wirtschaftliche Instrumente nutzen, um Anreize aufeinander abzustimmen, Lasten mit gleichgesinnten Verbündeten zu teilen und auf Reformen zu bestehen, die langfristige Stabilität gewährleisten. Diese strategische Klarheit wird es den Vereinigten Staaten ermöglichen, feindlichen und subversiven Einflüssen effizient entgegenzuwirken und gleichzeitig eine Überdehnung und eine diffuse Ausrichtung zu vermeiden, die frühere Bemühungen untergraben haben. „

Dieses „Netzwerk zur Lastenteilung“ steht für die Nutzung untergeordneter Nationen und Regionen durch die USA als Erweiterung ihrer eigenen militärischen, wirtschaftlichen und industriellen Macht, um außenpolitische Ziele auf Kosten dieser Nationen und Regionen zu verfolgen.

Dies hat sich bereits in Form von gemeinsamer Waffenproduktion oder der Ausweitung gemeinsamer Waffenproduktionsprogramme manifestiert, in deren Rahmen Länder wie Deutschland und Japan mit der Massenproduktion von in den USA entwickelten Waffen wie dem Patriot-Raketenabwehrsystem und Munition für in den USA hergestellte Mehrfachraketenwerfer begonnen haben oder beginnen werden, um die Unfähigkeit der USA zu kompensieren, die militärische Industrieproduktion im eigenen Land ausreichend auszuweiten.

Japan, das seit 2008 in relativ geringem Umfang Patriot-Raketen herstellt, hat kürzlich seine Produktion verdoppelt und sogar damit begonnen, diese Raketen ab 2024 zurück in die Vereinigten Staaten zu exportieren, als direkte Reaktion auf die Grenzen der militärischen Industrieproduktion der USA, die im andauernden Stellvertreterkrieg in der Ukraine deutlich geworden sind.

Seit dem Amtsantritt der Trump-Regierung umfassen die Versuche, diesen Konsolidierungsprozess rasch voranzutreiben, Vorschläge zur radikalen Neufassung sowohl der US-Gesetze als auch der Gesetze ihrer „Verbündeten“ sowie die offene Bekundung des Wunsches, Gebiete (Grönland, Venezuela) und Einrichtungen (Häfen in

der Nähe des Panamakanals), die für die ausdrückliche Konfrontation mit China und Russland als notwendig erachtet werden, direkt zu beschlagnahmen.

In einem CNN-Artikel vom April 2025 wurde das Interesse der USA daran erwähnt, südkoreanische Werften für den Bau und die Reparatur von US-Kriegsschiffen zu nutzen, da die Schiffbau- und Reparaturkapazitäten der USA im Laufe der Jahrzehnte drastisch zurückgegangen sind und sie nicht in der Lage sind, die Lücke zu China aus eigener Kraft zu schließen – wie im Papier zur nationalen Verteidigungsindustriepolitik der Biden-Ära dargelegt.

Der CNN-Artikel wies darauf hin, dass südkoreanische Werften bereits US-Kriegsschiffe „im Einsatzgebiet“ reparierten, d. h. im asiatisch-pazifischen Raum, wo die USA versuchen, China zu umzingeln und einzudämmen. Derselbe Artikel erwähnte die Notwendigkeit, die aktuellen US-Gesetze zu ändern, die es ausländischen Nationen (wie Südkorea) verbieten, US-Kriegsschiffe zu bauen, die die USA selbst nicht bauen können und auch in Zukunft nicht bauen können werden.

Länder wie Japan und die Philippinen umgehen ihre eigenen Gesetze, um sowohl eine stärkere Präsenz des US-Militärs auf ihrem Territorium zu ermöglichen als auch ihren eigenen Streitkräften eine integriertere und aktivere Rolle bei der Förderung der US-Außenpolitik im Hinblick auf die Konfrontation und Eindämmung Chinas in der Region zu ermöglichen.

Damit untergraben beide Länder natürlich die regionale Stabilität, die für ihren eigenen Frieden und Wohlstand sowie für ihre jeweiligen Beziehungen zu China selbst erforderlich ist – beide Länder zählen China zu ihren größten und wichtigsten Handelspartnern.

Und nun bereitet sich Europa darauf vor, sich einer ähnlichen Zwangsverwaltung zu unterwerfen, um die außenpolitischen Ziele der USA auf Kosten Europas voranzutreiben, und zwar in einem viel größeren Ausmaß als bereits zwischen 2014 und heute im Hinblick auf den andauernden Stellvertreterkrieg der USA gegen Russland in der Ukraine.

Europa hat bereits eine Rolle im Stellvertreterkrieg der USA gegen Russland sowie in der anhaltenden Politik der USA gespielt, China zu umzingeln und einzudämmen – sowohl durch direkte Maßnahmen gegen Russland und China als auch durch die Unterstützung der USA bei politischer Einmischung, Stellvertreterkriegen und der politischen Vereinnahmung und Zerschlagung von Nationen, die mit Russland und China zusammenarbeiten.

Die Beteiligung Europas an dieser US-Politik hat die Region selbst in einen unaufhaltsamen Niedergang gestürzt – mit einem Zusammenbruch der gesamten Industrie aufgrund steigender Energiekosten, dem Zusammenbruch sozialer Programme, da immer größere Summen öffentlicher Gelder für die Finanzierung des Stellvertreterkriegs Washingtons gegen Russland in der Ukraine abgezweigt werden, und dem möglichen Zusammenbruch Europas selbst, da die Aussicht auf eine direkte Konfrontation zwischen Europa und Russland der europäischen Öffentlichkeit zunehmend als Notwendigkeit und Unvermeidbarkeit präsentiert wird.

Die Ukraine selbst ist ein Mikrokosmos dieses umfassenderen „Lastenteilungsnetzwerks“, in dem die Stellvertreter der USA gezwungen sind, ihre eigenen objektiven Interessen

aufzugeben, um auf eigene Kosten den Interessen der USA zu dienen. Das politische System der Ukraine wurde 2014 von den USA gewaltsam gestürzt und durch ein US-freundliches Regime ersetzt, mit dem einzigen Ziel, die Ukraine zu einem Rammbock gegen das benachbarte Russland zu machen.

Was das gesamte Europa betrifft, so haben die USA in den Jahrzehnten nach dem Zweiten Weltkrieg den Kontinent politisch erobert und die nationalen Zentren der politischen und wirtschaftlichen Macht durch die regionale Bürokratie der Europäischen Union ersetzt, wobei sie die besten Interessen der europäischen Bevölkerung regional und kollektiv zugunsten der besonderen Interessen der USA außer Kraft gesetzt haben. Dies umfasst alles von der Führung von Angriffskriegen an der Seite der USA innerhalb Europas (Serbien und jetzt die Ukraine) und weit darüber hinaus (Afghanistan, Irak, Libyen und Syrien) bis hin zur Unterordnung und sogar Aufopferung seines wirtschaftlichen Reichtums, um die Volkswirtschaften der Zielländer, von Irak und Iran bis hin zu Russland und China in jüngerer Zeit, zu isolieren und zu lähmen.

Während Erklärungen für das Verhalten der EU-Führung sich auf ideologische oder politische Obsessionen oder eine jüngste Spaltung zwischen einer „konservativen“ US-Regierung und einer „liberalen“ politischen Ordnung in der EU konzentrieren, ist die Antwort viel einfacher. Genau wie im Fall der Ukraine, wo ein von den USA eingesetztes Marionettenregime an die Macht gebracht wurde, um ausschließlich den Interessen der USA zu dienen, unabhängig von den Kosten für die Ukraine, wurde Europa im Allgemeinen unter der EU aus genau demselben Grund konsolidiert. Die EU-Führung wurde von denselben US-amerikanischen Interessengruppen an die Macht gebracht, geprägt und gelenkt, die auch die amerikanische Außen- und Innenpolitik unabhängig von den Kosten für den durchschnittlichen amerikanischen Bürger vorantreiben.

Auch wenn die EU-Führung die Erzählung einer sich vertiefenden „Kluft zwischen den USA und Europa“ verkauft, um die Übertragung oder Erhöhung des Anteils öffentlicher Mittel für Washingtons Stellvertreterkrieg gegen Russland zu rechtfertigen, konsolidiert sie weiterhin ihre Macht über die einzelnen Mitgliedstaaten mit dem alleinigen Ziel, diese Macht an die USA zu übertragen und in deren Dienste zu stellen – das Verbot russischer Gasimporte ist nur eines von vielen aktuellen Beispielen.

Solange nicht ein größerer Prozentsatz von Journalisten, Analysten und der breiten Öffentlichkeit das politische Theater entlarvt, mit dem diese Agenda aufrechterhalten wird, und die Analyse auf ihre materiellen Realitäten reduziert – wodurch die einfache Struktur des modernen amerikanischen Imperiums offenbart wird –, wird dieser destruktive Prozess sowohl die Mitglieder der multipolaren Welt als auch den Westen selbst weiter untergraben und zerstören.

Nur die Zeit wird zeigen, ob die multipolare Welt diesen Prozess als das entlarven kann, was er ist, und eine überzeugendere Vision einer gemeinsamen Zukunft für die Welt vorschlagen kann – und in der Zwischenzeit sich selbst und ihre aufstrebenden Mitglieder gegen den globalen Krieg verteidigen kann, den Wall Street und Washington gegen die multipolare Welt führen – und nun ausweiten.

Brian Berletic ist ein in Bangkok ansässiger geopolitischer Forscher und Autor.
(Übersetzt mit DeepL)