

## About US and EU stands to Ukraine`s war

19.02.2025

### [@WarClandestine](#)

The world is starting to realize that Ukraine was a massive psyop and money laundering operation. Which means that Putin was kind of right about the whole Ukraine thing. This is why the Deep State conditioned the world to believe everything Russia says is "disinformation".

They knew that Putin knew their schemes, so they weaponized nearly all media around the globe, via Soros' USAID influence machine, to make the public believe anything Russia says is a lie. In reality, it was all to cover up their own lies and criminality in Ukraine. This is why the MSM have been screeching about "Russian collusion" and "Russian disinformation" since around 2014.

The Deep State knew that Putin knew, so they weaponized the media against him, the same way they did Trump. You just lived through the most advanced information and propaganda war in human history. The people you have been taught to hate are actually the good guys, and the people you have been taught to worship are actually the most evil people on the planet.

### [@RnaudBertrand](#)

I see many people commenting that the US is trying to pull a reverse Kissinger, wooing Russia away from China, completely missing the obvious truth right before their eyes: if there's a split happening, it's a Euro-US split. That's a common flaw in human nature, we're often incapable to conceive that the status quo we've lived with our entire lives has fundamentally changed. We look to patterns from the past, seek to refight the previous war; it's far easier and more comforting to believe you're still in the box even when the box has disappeared. Russia isn't going to split again from China, there is not a single chance in hell, it learned that lesson the hard way... Putin, as a famously keen student of history, understands how much damage that did. And why would he? What benefit would Russia possibly derive from this? The world has changed: as we've seen during the Ukraine war the West unleashed its entire economic arsenal against Russia, only to demonstrate its own impotence. Russia last year was Europe's fastest-growing economy even when completely cut off from Western markets. So if the West's maximum pressure amounts to so little, its maximum friendship isn't worth much more. It's utterly delusional to think that the two torch bearers of the Global South would split just as the emergence of the long sought multipolar order is finally coming true, all in exchange for a return of Western trade which they now know is dispensable, and an end to sanctions which they now know don't hurt much. Also, kind

reminder that Kissinger didn't actually split Russia and China: he took advantage of an already existing split. Geopolitically speaking, it's incredibly hard to split powers - especially great powers, but it's much easier to leverage an existing split. And looking at the landscape, those that are already split - or rather splitting - aren't Russia and China, but very much the U.S. and Europe. A Euro-US split was bound to happen sooner or later, as the cost of the alliance increasingly outweighed the benefits on both sides. Especially with the rise of the Global South, China in particular, which initiated a profound identity crisis: suddenly you had countries "not like us" being far more successful, taking over an unsurmountable lead in manufacturing, and increasingly science and technology. At some point there are three choices in front of you: join them, beat them, or isolate yourself from them and slowly decay into irrelevance. The West has been trying the "beat them" approach for the better part of the past 10 years and we've seen the results: an increasingly desperate series of failed strategies that only accelerated Western decline while strengthening the very powers they meant to weaken. It also tried the "isolate yourself" approach with the various plans of "friend-shoring", "de-risking", "small yard, high fence", etc. That wasn't much more successful and the West undoubtedly sees the writing on the wall: the more you isolate yourself from a more dynamic economy, the further behind you get. This leaves us with "join them", and here Trump's calculation seems to be that if the U.S. does so first, it undoubtedly can negotiate much better terms for the U.S., much like China did with Kissinger back in the late 1970s when it joined what was at the time still the U.S.-led international order. With Europe, like the Soviet Union back then, left with no choice but to accept whatever crumbs remain. The situation of course isn't exactly similar. We're outside the box, remember... For one the U.S. isn't remotely in the same conditions as those of China back then and, unlike the Soviet Union, Europe lacks both the military might to resist this new arrangement and the economic autonomy to chart its own course. Which means that in many ways, geopolitically speaking, the U.S. is in better conditions and with more leverage than China had (and therefore able to get itself a better deal), and the EU ends up in worse conditions than the Soviets. Still, the fundamental reality remains that Trump, for all his faults, seems to have understood earlier than Europeans that the world has changed and he'd better be the first to adapt. This was clear from Rubio's very first major interview in his new role as Secretary of State when he declared that we're now in a multipolar world with "multi-great powers in different parts of the planet" (<https://state.gov/secretary-marco-rubio-with-megyn-kelly-of-the-megyn-kelly-show/>).

As a European though, I can only despair at the incompetence and naivety of our leaders who didn't see this coming and didn't adapt first, despite all the opportunities and incentives to do so. They foolishly preferred to cling to their

role as America's junior partner, even as that partnership was increasingly against their own interests, something which I've personally warned about for years. Turns out, strangely, that the Europeans were in fact in many ways more hubristic and more trapped in the delusions of Western supremacy than the Americans. The price for this hubris will be very steep, because instead of proactively shaping their role in the emerging multipolar order, they will now have to accept whatever terms are decided for them.



[Arnaud Bertrand](#)  
mal angezeigt

\*Walter Bloomberg

@DeItaone

.

23 Std.

TRUMP WOULD LIKE TO STRIKE A WIDE-RANGING DEAL WITH CHINA'S XI, ONE THAT GOES BEYOND JUST REWORKING TRADING RELATIONSHIP - NYT

x.com/DeItaone/statu...

+++

Die Welt beginnt zu begreifen, dass die Ukraine eine massive psychologische Operation und Geldwäscheaktion war. Das bedeutet, dass Putin in Bezug auf die ganze Ukraine-Sache irgendwie recht hatte. Aus diesem Grund hat der Schattenstaat die Welt darauf konditioniert, alles, was Russland sagt, als „Desinformation“ zu betrachten. Sie wussten, dass Putin ihre Pläne kannte, also haben sie fast alle Medien auf der ganzen Welt über Soros' USAID-Einflussmaschine zu Waffen gemacht, um die Öffentlichkeit glauben zu machen, dass alles, was Russland sagt, eine Lüge ist. In Wirklichkeit ging es nur darum, ihre eigenen Lügen und ihre Kriminalität in der Ukraine zu vertuschen. Deshalb schreien die Mainstream-Medien seit etwa 2014 über „russische Absprachen“ und „russische Desinformation“. Der Schattenstaat wusste, dass Putin Bescheid wusste, also hetzten sie die Medien gegen ihn auf, genauso wie sie es mit Trump gemacht haben. Sie haben gerade den fortschrittlichsten Informations- und Propagandakrieg der Menschheitsgeschichte durchlebt. Die Menschen, die man Ihnen zum Hassen beigebracht hat, sind in Wirklichkeit die Guten, und die Menschen, die man Ihnen zum Anbeten beigebracht hat, sind in Wirklichkeit die bösesten Menschen auf dem Planeten.

@RnaudBertrand

Ich sehe viele Leute kommentieren, dass die USA versuchen, einen umgekehrten Kissinger zu machen, indem sie Russland von China weglocken, und dabei die offensichtliche Wahrheit direkt vor ihren Augen völlig übersehen: Wenn es zu einer Spaltung kommt, dann zu einer Spaltung zwischen Europa und den USA. Das ist ein häufiger Fehler in der menschlichen Natur, wir sind oft nicht in der Lage zu begreifen, dass sich der Status quo, mit dem wir unser ganzes Leben lang gelebt haben, grundlegend geändert hat. Wir orientieren uns an Mustern aus der Vergangenheit und versuchen, den vorherigen Krieg erneut zu führen. Es ist viel einfacher und beruhigender zu glauben, dass man sich noch in der Box befindet, auch wenn die Box verschwunden ist. Russland wird sich nicht wieder von China abspalten, das ist so gut wie ausgeschlossen, das hat es auf die harte Tour gelernt ...

Putin, der bekanntermaßen ein eifriger Geschichtsstudent ist, weiß, wie viel Schaden das angerichtet hat. Und warum sollte er? Welchen Nutzen könnte Russland daraus ziehen? Die Welt hat sich verändert: Wie wir während des Ukraine-Krieges gesehen haben, hat der Westen sein gesamtes wirtschaftliches Arsenal gegen Russland entfesselt, nur um seine eigene Ohnmacht zu demonstrieren. Russland war im vergangenen Jahr die am schnellsten wachsende Wirtschaft Europas, selbst als es vollständig von den westlichen Märkten abgeschnitten war. Wenn also der maximale Druck des Westens so wenig bewirkt, ist seine maximale Freundschaft nicht viel mehr wert. Es ist völlig illusorisch zu glauben, dass die beiden Fackelträger des globalen Südens sich gerade dann spalten würden, wenn die lang ersehnte multipolare Ordnung endlich Wirklichkeit wird, und das alles im Austausch für eine Rückkehr des westlichen Handels, von dem sie jetzt wissen, dass er entbehrlich ist, und ein Ende der Sanktionen, von denen sie jetzt wissen, dass sie nicht viel schaden. Außerdem sei daran erinnert, dass Kissinger Russland und China nicht wirklich gespalten hat: Er hat eine bereits bestehende Spaltung ausgenutzt.

Geopolitisch gesehen ist es unglaublich schwierig, Mächte zu spalten – insbesondere Großmächte –, aber es ist viel einfacher, eine bestehende Spaltung zu nutzen. Und wenn man sich die Landschaft ansieht, sind diejenigen, die bereits gespalten sind – oder sich eher spalten – nicht Russland und China, sondern vielmehr die USA und Europa. Eine Spaltung zwischen Europa und den USA war früher oder später unvermeidlich, da die Kosten der Allianz die Vorteile auf beiden Seiten zunehmend überwogen. Insbesondere mit dem Aufstieg des globalen Südens, insbesondere Chinas, der eine tiefgreifende Identitätskrise auslöste: Plötzlich gab es Länder, die „nicht wie wir“ waren und

weitaus erfolgreicher waren, die einen unüberwindbaren Vorsprung in der Fertigung und zunehmend auch in Wissenschaft und Technologie übernahmen.

Irgendwann stehen Sie vor drei Möglichkeiten: sich ihnen anschließen, sie besiegen oder sich von ihnen isolieren und langsam in die Bedeutungslosigkeit abgleiten. Der Westen hat in den letzten 10 Jahren größtenteils versucht, sie zu besiegen, und wir haben die Ergebnisse gesehen: eine zunehmend verzweifelte Reihe gescheiterter Strategien, die den Niedergang des Westens nur beschleunigten und gleichzeitig genau die Mächte stärkten, die sie schwächen sollten.

Es wurde auch der Ansatz „Isoliere dich“ mit den verschiedenen Plänen „Friend-Shoring“, „De-Risking“, „Kleiner Hof, hoher Zaun“ usw. versucht. Das war nicht viel erfolgreicher und der Westen sieht zweifellos die Zeichen der Zeit: Je mehr man sich von einer dynamischeren Wirtschaft isoliert, desto weiter fällt man zurück. Damit bleibt uns nur noch die Option, sich ihnen anzuschließen, und hier scheint Trumps Kalkül zu sein, dass, wenn die USA dies als Erste tun, sie zweifellos viel bessere Bedingungen für die USA aushandeln können, ähnlich wie China es mit Kissinger in den späten 1970er Jahren tat, als es sich der damals noch von den USA geführten internationalen Ordnung anschloss.

Europa blieb damals, wie die Sowjetunion, keine andere Wahl, als die Krümel zu akzeptieren, die noch übrig waren. Die Situation ist natürlich nicht ganz vergleichbar. Wir blicken über den Tellerrand hinaus, denken Sie daran ... Zum einen befinden sich die USA nicht im Entferntesten in der gleichen Lage wie China damals, und im Gegensatz zur Sowjetunion fehlt es Europa sowohl an militärischer Macht, um sich dieser neuen Regelung zu widersetzen, als auch an wirtschaftlicher Autonomie, um seinen eigenen Kurs zu bestimmen. Das bedeutet, dass die USA in vielerlei Hinsicht geopolitisch gesehen in einer besseren Lage sind und mehr Einfluss haben als China (und daher in der Lage sind, ein besseres Abkommen auszuhandeln), während die EU in einer schlechteren Lage ist als die Sowjetunion.

Dennoch bleibt die grundlegende Tatsache bestehen, dass Trump trotz all seiner Fehler früher als die Europäer verstanden zu haben scheint, dass sich die Welt verändert hat und er besser der Erste sein sollte, der sich anpasst. Dies wurde in Rubios allererstem großen Interview in seiner neuen Rolle als Außenminister deutlich, als er erklärte, dass wir uns jetzt in einer multipolaren Welt mit „multipolaren Mächten in verschiedenen Teilen des Planeten“ befinden (<https://state.gov/secretary-marco-rubio-with-megyn-kelly-of-the-megyn-kelly-show/>).

Als Europäer kann ich jedoch nur über die Inkompetenz und Naivität unserer Staats- und Regierungschefs verzweifeln, die dies nicht kommen sahen und sich nicht zuerst anpassten, trotz aller Möglichkeiten und Anreize, dies zu tun. Sie zogen es törichterweise vor, an ihrer Rolle als Juniorpartner Amerikas festzuhalten, selbst als diese Partnerschaft zunehmend gegen ihre eigenen Interessen gerichtet war, wovor ich persönlich seit Jahren gewarnt habe. Es stellt sich seltsamerweise heraus, dass die Europäer in vielerlei Hinsicht tatsächlich anmaßender und stärker in den Wahnvorstellungen der westlichen Vorherrschaft gefangen waren als die Amerikaner. Der Preis für diese Anmaßung wird sehr hoch sein, denn anstatt ihre Rolle in der entstehenden multipolaren Ordnung proaktiv zu gestalten, werden sie nun die Bedingungen akzeptieren müssen, die für sie festgelegt werden.

477.179

Mal angezeigt

[Arnaud Bertrand](#)

[5:53 vorm. · 19. Feb. 2025](#)

.